



ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ **ЛИГА ЗАЩИТНИКОВ ПАЦИЕНТОВ**

<http://ligap.ru/>

8(985)644-72-38

liga@ligap.ru

30.08.2017.

Генеральному прокурору
Ю.Я. Чайке

Уважаемый Юрий Яковлевич!

Просим Вас принять меры по защите здоровья школьников.

«Лигой пациентов» в Правительство РФ было направлено письмо от 15.02.2017. об ухудшении состояния здоровья детей и детских суицидах в связи с созданной системой образования и государственных экзаменов, а также в связи с превышением норм времени обучения детей по СанПиНу 2.4.2.2821-10 в сравнении с нормами труда по Трудовому Кодексу РФ (переписку прилагаем).

По факту ухудшения здоровья школьников и превышению санитарных норм учебы в сравнении с нормами ТК РФ ответа получено не было.

В полученном ответе Рособрандзора, в частности, сказано: *«Экзамены независимо от формы их проведения всегда связаны с волнениями и стрессами»*. При этом Рособрандзор сам направил в регионы *Письмо от 29 января 2015 г. № 10-30 «О необходимости проведения психологической подготовки к ГИА обучающихся выпускных классов общеобразовательных организаций»*.

То есть, понимая, что экзамен – это стресс, вместо устранения его причины, государственный орган направляет в школы психологов, чтобы бороться со стрессом. И, видимо, проблема со стрессом уже настолько серьезная, что требует в масштабах всей страны участия психологов в подготовке детей к экзаменам.

В письме сообщается, что результаты исследований свидетельствуют об отсутствии статистически значимых различий в состоянии выпускников, сдававших ЕГЭ, по сравнению с выпускниками, сдававшими экзамены в традиционной форме (в письме результаты исследований не приведены, источник не указан).

Однако до введения ЕГЭ психологи школьникам массово были не нужны. Массовая потребность в психологах демонстрирует разницу в уровнях стресса между традиционной формой экзаменов и ЕГЭ, не говоря уже о том, что сама подготовка к ЕГЭ является стрессовой задолго до ЕГЭ (сейчас уже дети сдают

экзамены в четвертом классе). Эта разница видна и в состоянии здоровья школьников, на ухудшение которого мы ссылались в нашем первоначальном письме, на что ответа не получили.

Система, которая требует массового участия психологов в школе, должна немедленно приступить к исключению стрессового влияния на детей, поскольку **наличие стресса является фактором, причиняющим здоровью и жизни детей вред.**

Согласно ст. 8 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" граждане имеют право на благоприятную среду обитания, **факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека.** При этом санитарно-эпидемиологическое благополучие населения - состояние здоровья населения, среды обитания человека, при котором **отсутствует вредное воздействие** факторов среды обитания на человека и обеспечиваются благоприятные условия его жизнедеятельности (это главное санитарно-эпидемиологическое правило, которое нарушено стрессом от ЕГЭ).

Согласно Закону РФ "О защите прав потребителей" школьники являются потребителями образовательных услуг.

Из пункта 1 статьи 7 названного закона следует, что потребитель имеет право на то, чтобы услуга при обычных условиях ее использования была безопасна для жизни и здоровья потребителя.

Государственными органами признано, что в школе имеется стресс и повышенная тревожность из-за управляемых причин, то есть безопасность нарушена и здоровье потребителя причиняется вред.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" санитарно-эпидемиологическое благополучие населения обеспечивается посредством выполнения, среди прочего, санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий; государственного санитарно-эпидемиологического нормирования; федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора; проведения социально-гигиенического мониторинга.

Все перечисленные функции принадлежат не Минздраву, не Минобрнауки и не Рособрнадзору, а Роспотребнадзору согласно *Постановлению Правительства РФ от 30.06.2004 N 322 "Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека"*.

Признание Рособрнадзором того обстоятельства, что услуга вызывает у потребителя стресс, - является фактом признания государственным органом власти того, что нарушен целый ряд норм законов и прав детей, включая не только вышеназванные законы о санитарно-эпидемиологическом благополучии и о правах потребителей, но и международные нормы о правах детей.

Так, согласно ч.2 ст.6 "Конвенции о правах ребенка" государства-участники обеспечивают в максимально возможной степени выживание и

здоровое развитие ребенка, а согласно ч. 3 ст.24 государства-участники принимают любые эффективные и необходимые меры с целью упразднения традиционной практики, отрицательно влияющей на здоровье детей.

Признавая факт стресса, требующего массового вмешательства психологов, чиновники Рособнадзора при этом сообщают, что **«фактов суицида, связанных со сдачей ЕГЭ, ни в одном субъекте Российской Федерации не зарегистрировано».**

То есть массовый стресс есть, но, по мнению чиновников, на здоровье и суициды он не влияет. Это – прямое противоречие значительному числу открытых источников, элементарной логике и общечеловеческим знаниям о влиянии стресса на здоровье и жизнь людей!

В первоначальном письме в Минобрнауки «Лига пациентов» ссылалась на данные, прямо указывающие на ухудшение здоровья детей, и именно школьный стресс не может не являться одной из этих причин. В нашем же письме была ссылка на *письмо Минобрнауки РФ от 04.08.2011 г. № 03-03/5556*, где приведены следующие причины суицидов: неуспехи в учебе, низкий уровень школьной адаптации (в 2009 году – 31, в 2010 году - 27); бестактное поведение отдельных педагогов (психологическое насилие), конфликты с учителями (в 2009 году – 7, в 2010 году - 5), боязнь ЕГЭ и низкий уровень сдачи ЕГЭ (в 2009 году – 5, в 2010 году - 8). Итого, **в 2009 году со школой были связаны 44 суицида, в 2010 году – 40.**

В *Письме Департамента государственной политики в сфере защиты прав детей Минобрнауки от 18 января 2016 г. № 07-149 "О направлении методических рекомендаций по профилактике суицида"* сказано, что **высокий уровень тревожности детей и подростков вследствие повышения требований в учебном процессе является одной из причин роста суицидов.** Тем самым признается и факт повышения требований в учебном процессе, и высокий уровень тревожности из-за этого, и что это является причиной суицидов.

Факты суицидов из-за экзаменов и школьной нагрузки подтверждены публично много раз в ведущих и научных СМИ:

<https://ria.ru/spravka/20100602/241538298.html>

<http://academica.ru/novosti/Novosti-obrazovaniija/763095-suschestvuet-li-svjaz-mezhdu-itogami-ege-i-suicidami-vypusknikov/>

https://life.ru/t/жесть/420718/smiertielnyi_ekzamien_10_samoubiistv_iz-za_ieghe

Между тем, согласно ч.2 ст.7 *Федерального закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"* дети независимо от их семейного и социального благополучия подлежат особой охране, включая заботу об их здоровье и надлежащую правовую защиту в сфере охраны здоровья.

На основании изложенного, просим провести прокурорскую проверку изложенных фактов, массово приводящих к вреду для здоровья школьников и суицидам детей, и принять меры к устранению этих факторов, а именно:

1. Привести продолжительность учебного времени, включая домашнюю работу школьников, нормированную СанПиНом 2.4.2.2821-10, в соответствие с нормами рабочего времени по Трудовому Кодексу РФ;

2. Отменить обязательные выпускные школьные экзамены, как фактор стресса, сохранив вступительные экзамены в ВУЗы. Нами было предложено аттестовать школьников по текущим оценкам за весь период обучения. В этот период, как известно, имеется достаточное число контрольных работ, и нет смысла выделять экзамены, потому что **экзамены – это, прежде всего, оценка способности сдавать экзамены, а не оценка знаний.**

Школьники, которые решат поступать в ВУЗ, должны сдавать вступительные экзамены по выбору: в традиционной форме в самом ВУЗе или в форме ЕГЭ. Такое предложение способно существенно снизить стрессовую обстановку в школе.

3. Оценить в действиях должностных лиц, имеющих отношение к созданию и поддержанию массового стресса в школе, а также бездействующих в его устранении, наличие составов преступлений по ст. 293 (Халатность), ст. 236 (Нарушение санитарно-эпидемиологических правил), ст. 238 (Оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности) и ст. 110 (Доведение до самоубийства) УК РФ.

Прилагаю к данному письму переписку с органами власти, откуда видно, что здоровье детей не имеет охраны, которая должна быть по закону, и ответственные органы власти не принимают мер согласно их компетенции.

О принятых мерах просим сообщить по адресу электронной почты saver@saversky.ru

С уважением,

**Президент «Лиги пациентов»,
эксперт РАН, член Экспертного
совета при Правительстве РФ**



А.В. Саверский

При этом, среди факторов, влияющих на физическое и психическое здоровье детей, практически не изучено влияние на здоровье системы образования и экзаменов.

По мнению экспертов и родителей созданная система образования, в основе которой лежит Единый государственный экзамен, коррумпирована⁷, фрагментарна, порождает неграмотность⁸ и, как уже показано и будет показано далее, массово подрывает здоровье детей.

Между тем, для детей учеба – это тоже самое, что для взрослого работа, труд.

Даже поверхностное изучение нормативных документов, регулирующих работу школы, прямо указывает на то, что дети не просто перегружены, а на то, что они работают значительно дольше взрослых.

Так, согласно п.п. 10.5, Таблица 3 СанПиН 2.4.2.2821-10 "Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях":

максимально допустимая аудиторная недельная нагрузка для детей со 2-го (для первого класса условия в петиции не обсуждаются) по 11-й класс колеблется при переводе академических в астрономические часы:

для 6-ти дневной недели от 19,5 (2 кл.) до 27,75 (11 кл.) астрономических часов (ч.);

для 5-ти дневной недели – от 17,25 (2 кл.) до 25,5 ч. (11 кл.).

Добавим к этому домашнюю работу (это ведь тоже работа), которая согласно п.п. 10.30 не должна превышать при пересчете в неделю: во 2 - 3 классах – (9 ч. – 6 дней, 7, 5 ч. – 5 дней), в 4 - 5 классах - 2 ч. (12 ч – 6 дней, 10 ч. – 5 дней), в 6 - 8 классах - 2,5 ч. (15 ч. – 6 дней, 12,5 – 5 дней), в 9 - 11 классах - до 3,5 ч (21 ч – 6 дней, 17, 5 ч. – 5 дней).

В сумме:

для 6-ти дневной недели от 28,5 ч. (2 кл.) до 48,75 ч. (11 кл.)

для 5-ти дневной недели – от 24,75 ч. (2 кл.) до 43 ч. (11 кл.)

Сравним полученную допустимую нагрузку с нормами продолжительности рабочего времени согласно Трудовому Кодексу РФ. Согласно ст. 91 ТК РФ нормальная продолжительность рабочего времени не может превышать **40 часов в**

⁷ http://www.msu.ru/press/federalpress/rektor_mgu_ege_porozhdaet_korruptsivu.html

⁸ http://echo.msk.ru/blog/mel_fm/1810652-echo/

неделю, - это норма для взрослых, которая была выработана как раз для сбережения не только здоровья, но и трудоспособности. И это – норма труда во многих странах мира.

Согласно ст. 92 ТК РФ сокращенная продолжительность рабочего времени устанавливается:

для работников в возрасте до шестнадцати лет - не более 24 часов в неделю;

для работников в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет - не более 35 часов в неделю.

Получается, что СанПиН разрешает детям во втором классе (7-8 лет) работать дольше, чем разрешено работать 15-летнему человеку по ТК РФ! А шестиклассники (12-13 лет) могут работать столько же, сколько взрослые, то есть 40 часов в неделю, да еще при шестидневной неделе!

Если добавить сюда внеурочную деятельность согласно п.п.10.5 СанПиНа - 7,5 астрономических часов и/или выбранную деятельность, которая может стать в дальнейшем профессией – спорт, музыка, художественное искусство, танцы и т.п., - мы получим, что дети перегружены намного больше взрослых.

При этом созданная конкуренция между школами заставляет их превышать даже эти максимумы норм, и этого никто не контролирует.

Уважаемая Ольга Юрьевна, поскольку приближается время экзаменов, приближается и время суицидов. Теперь это уже очевидно: каждую весну-начало лета страну трясет от страха и горя перед новыми самоубийствами иногда очень талантливых детей. Их можно избежать.

Например, уже в этом году можно объявить, что школьные аттестаты выдаются на основании оценок за весь период обучения, а не на основании экзаменов. Это логично, иначе получается, что образованность, отраженная в ходе длительного обучения в школе, в итоговых оценках сейчас не учитывается совсем, а оценивается лишь способность ученика сдавать экзамены, но это – способность сдавать экзамены и способность учиться - совсем разные способности.

В то же время можно разрешить ученикам сдавать выпускные экзамены для улучшения оценок и поступления в ВУЗы. Тогда экзамены не имеют обязательности, что снижает давление на школьников. Если же школьник решил поступать в ВУЗ, то результаты выпускных экзаменов (они могут едиными, как сейчас) должны учитываться при поступлении в ВУЗ вместе с аттестатом. При этом,

и при поступлении в ВУЗ должен быть предоставлен выбор: абитуриент либо сдает единые экзамены в школе, либо экзамены самого ВУЗа. Такой дифференцированный подход даст разным абитуриентам выбрать ту форму экзамена, которая им комфортнее.

На основании сказанного прошу:

1. Провести работу по выявлению и оценке факторов, влияющих на здоровье детей, включая учебную программу, нагрузку и, отдельно, влияние экзаменов. Мониторировать изменение этих факторов и появление новых;
2. Привести школьную нагрузку к нормам, учитывающим все временные затраты детей на учебный процесс, предоставляя возможность заниматься занятиями, не входящими в учебную программу;
3. Отменить обязательные, единые экзамены, приводящие к самоубийствам детей;
4. Поставить перед системой образования задачу улучшения здоровья детей;
5. Создать систему ответственности за здоровье детей лиц, принимающих решения в отношении факторов, влияющих на здоровье детей.

С уважением и надеждой,

**Президент «Лиги пациентов»,
эксперт РАН, член Экспертного совета
при Правительстве РФ**



А.В. Саверский



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ
В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ
И БЛАГОПОЛУЧИЯ ЧЕЛОВЕКА
(РОСПОТРЕБНАДЗОР)**

Вадковский пер., д. 18, стр. 5 и 7, г. Москва. 127994

Тел.: 8 (499) 973-26-90; Факс: 8 (499) 973-26-43

E-mail: depart@gse.ru http://www.rospotrebnadzor.ru

ОКПО 00083339 ОГРН 1047796261512

ИНН 7707515984 КПП 770701001

06 АПР 2017

№

09-8245-17-16

На №

от

О требованиях санитарных правил
СанПиН 2.4.2.2821-10

Саверскому А.В.

saver@saversky.ru

Уважаемый Александр Владимирович !

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека рассмотрела Ваши обращения, поступившие из Аппарата Правительства Российской Федерации и Управления Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан и организаций по вопросу требований санитарных правил СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях» с учетом применения норм Трудового законодательства в регулировании образовательной деятельности школьников.

В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» Роспотребнадзор разрабатывает санитарные правила, которые устанавливают санитарно-эпидемиологические требования, направленные на предотвращение вредного воздействия факторов среды обитания на здоровье населения. Количественное и (или) качественное значение показателя, характеризующего тот или иной фактор среды обитания с позиций его безопасности и (или) безвредности для человека, устанавливается гигиеническим нормативом.

Кроме этого, статьей 38 Федерального закона Российской Федерации от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ предусмотрено проведение комплексных исследований по выявлению и оценке воздействия факторов среды обитания на здоровье населения.

Исходя из этого санитарными правилами СанПиН 2.4.2.2821-10 установлены гигиенические требования к максимальному общему объему недельной образовательной нагрузки обучающихся.

Гигиенические требования к организации образовательного процесса разработаны с учетом физиологических принципов изменения работоспособности у детей и подростков, на основе данных, полученных в результате научных исследований, проводимых в образовательных учреждениях и регламентируют не только требования к максимальной учебной нагрузке в течение недели, но и в течение учебного дня. Понятие максимальная учебная нагрузка в академических часах предусматривает в своем составе уроки разной интенсивности и различных

видов деятельности (русский язык, математика, физическая культура, музыка и т.п.). При этом в целях снижения утомления учащихся урок состоит из нескольких частей разной интенсивности, а в начальных классах, обязательными элементами урока являются физкультминутки и отдельные требования по организации обучения в первых классах. Часы, которые отводятся для подготовки домашних занятий определены с учетом максимальных временных затрат учащихся на их подготовку, и предусмотрены СанПиН 2.4.2.2821-10 в рамках взаимоконтроля всех участников образовательного процесса за учебной нагрузкой.

Следует отметить, что санитарными правилами СанПиН 2.4.2.2821-10 предусмотрены не только требования к нагрузке учащихся, но и рекомендации по составлению рационального расписания занятий, режима обучения, созданию благоприятных условий пребывания детей в образовательных учреждениях.

Одновременно сообщаем, что исходя из положений Конституции Российской Федерации (ст.37 и ст.43), труд и образование не являются тождественными понятиями.

Труд - целесообразная, сознательная деятельность человека, направленная на удовлетворение потребностей индивида и общества. В процессе этой деятельности человек при помощи орудий труда осваивает, изменяет и приспособливает к своим целям предметы природы, использует механические, физические и химические свойства предметов и явлений природы и заставляет их взаимно влиять друг на друга для достижения заранее намеченной цели.

В соответствии со ст.37 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд. Возникающие в процессе труда особые отношения между людьми (производственные отношения) регулируются Трудовым кодексом Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ.

Образование - единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов. Отношения, возникающие в сфере образования в связи с реализацией права на образование, обеспечением государственных гарантий прав и свобод человека в сфере образования и созданием условий для реализации права на образование регулируются Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ.

Заместитель руководителя



И.В. Брагина



**МИНИСТЕРСТВО
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
(МИНЗДРАВ РОССИИ)

Рахмановский пер., д. 3/25, стр. 1, 2, 3, 4,
Москва, ГСП-4, 127994
тел.: (495) 628-44-53, факс: (495) 628-50-58

200317

№ 15.2/899-04

На № _____ от _____

Президенту «Лиги пациентов»,
эксперту РАН, члену Экспертного совета
при Правительстве Российской Федерации

А.В. Саверскому

liga@ligap.ru

Уважаемый Александр Владимирович!

Департамент медицинской помощи детям и службы родовспоможения в соответствии с письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 20.02.2017 № П12-8922 рассмотрел Ваше обращение и в рамках компетенции сообщает следующее.

В соответствии со статьей 41 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ) охрана здоровья обучающихся, в том числе в образовательных организациях, реализующих основные общеобразовательные программы, включает: оказание первичной медико-санитарной помощи в порядке, установленном законодательством в сфере охраны здоровья; организацию питания обучающихся; определение оптимальной учебной, внеучебной нагрузки, режима учебных занятий и продолжительности каникул; пропаганду и обучение навыкам здорового образа жизни, требованиям охраны труда; организацию и создание условий для профилактики заболеваний и оздоровления обучающихся, для занятия ими физической культурой и спортом; прохождение обучающимися в соответствии с законодательством Российской Федерации медицинских осмотров, в том числе профилактических медицинских осмотров, в связи с занятиями физической культурой и спортом, и диспансеризации; профилактику и запрещение курения, употребления алкогольных, слабоалкогольных напитков, пива, наркотических средств и психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов и других одурманивающих веществ; обеспечение безопасности обучающихся во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность; профилактику несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность; проведение санитарно-противоэпидемических и профилактических мероприятий; обучение педагогических работников навыкам оказания первой помощи.

Как следует из части 3 статьи 41 Федерального закона № 273-ФЗ, организация оказания первичной медико-санитарной помощи обучающимся осуществляется органами исполнительной власти в сфере здравоохранения. Оказание первичной медико-санитарной помощи обучающимся в образовательных организациях осуществляется в образовательной организации либо в случаях, установленных

органами государственной власти субъектов Российской Федерации, в медицинской организации.

В соответствии с частью 4 статьи 41 Федерального закона № 273-ФЗ организации, осуществляющие образовательную деятельность, при реализации образовательных программ создают условия для охраны здоровья обучающихся.

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 323-ФЗ) организация оказания первичной медико-санитарной помощи гражданам в целях приближения к их месту жительства, месту работы или обучения осуществляется по территориально-участковому принципу, предусматривающему формирование групп обслуживаемого населения по месту жительства, месту работы или учебы в определенных организациях, с учетом положений статьи 21 Федерального закона № 323-ФЗ.

Таким образом, в силу положений Федеральных законов № 273-ФЗ и № 323-ФЗ, органы государственной власти субъекта Российской Федерации вправе самостоятельно принимать нормативные правовые акты по вопросам условий оказания обучающимся первичной медико-санитарной помощи, в том числе принимать решение об ее оказании в образовательных организациях или в медицинских организациях, подведомственных исполнительным органам государственной власти субъекта Российской Федерации.

При этом приказом Минздрава России от 05.11.2013 № 822н утвержден Порядок оказания медицинской помощи несовершеннолетним, в том числе в период обучения и воспитания в образовательных организациях (далее – Порядок), согласно пункту 4 которого органы государственной власти субъектов Российской Федерации устанавливают условия оказания медицинской помощи несовершеннолетним.

Дополнительные виды и объемы медицинской помощи обучающимся, оказание медицинской помощи на иных условиях, чем предусмотрено Порядком, организуются и осуществляются образовательной организацией с соблюдением требований законодательства Российской Федерации в сфере охраны здоровья. При этом образовательная организация согласно статье 52 Федерального закона № 273-ФЗ вправе предусмотреть наряду с должностями педагогических работников, научных работников должности медицинских работников, получить лицензию на медицинскую деятельность и осуществлять медицинскую деятельность самостоятельно.

с уважением,

Заместитель
директора Департамента



О.В. Чумакова



**МИНИСТЕРСТВО
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

(МИНОБРНАУКИ РОССИИ)

**Департамент государственной
политики в сфере общего
образования**

Саверскому А.В.

saver@saversky.ru

Люсиновская ул., д. 51, Москва, 117997.

Тел. (499) 237-42-44

E-mail: d08@mon.gov.ru

22.03.2017 № 08-ПГ-МОН- 8093

О рассмотрении обращения

Уважаемый Александр Владимирович!

Департамент государственной политики в сфере общего образования Минобрнауки России рассмотрел Ваше обращение и сообщает.

В связи с тем, что государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации в области образования осуществляют специально созданные органы по контролю и надзору в сфере образования, Ваше обращение по поручению Минобрнауки России было рассмотрено Рособрнадзором.

Результаты рассмотрения прилагаются (письмо от 14 марта 2017 г. № са-2402/05-2034).

Приложение: на 2 л. в 1 экз.

Заместитель директора Департамента

И.А. Петрунина

Н.В. Беляева
(499)237-92-82

08-ПГ-МОН- 8093



Вх. № 68-3355

" 10 " 03 2017 г.

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Федеральная служба
по надзору в сфере
образования и науки
(Рособрнадзор)**

ул. Садовая-Сухаревская, 16
Москва, К-51, ГСП-4, 127994
телефон/факс: 608-61-58
ИНН 7701537808

И.о. директора Департамента
государственной политики
в сфере общего образования
Министерства образования и
науки Российской
Федерации

И.В. Мануйловой

14.03.2017 № 68-2402/05-2034

На № _____

О рассмотрении обращения
А.В. Саверского

Уважаемая Ирина Викторовна!

В соответствии с поручением Министерства образования и науки Российской Федерации от 28.02.2017 № ПГ-МОН-8093 Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки рассмотрела в пределах своей компетенции обращение А.В. Саверского по вопросу ухудшения здоровья обучающихся в результате единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ), направленное в Аппарат Правительства Российской Федерации, и сообщает следующее.

В результате широкого общественного обсуждения отказ от сдачи ЕГЭ выпускниками 11 класса признан нецелесообразным, в том числе по следующим основаниям:

традиционные схемы проведения выпускных экзаменов в общеобразовательных организациях и вступительных экзаменов в образовательные организации высшего образования, существовавшие ранее, вызывали многочисленные претензии общества и требовали изменений, в том числе для обеспечения необходимой степени объективности и достоверности;

введение ЕГЭ как формы внешней независимой оценки качества подготовки выпускников, проводимой по единой технологии, было обусловлено необходимостью обеспечения единства образовательного пространства на территории Российской Федерации и государственной гарантии качества образования независимо от места проживания обучающихся, социального статуса и уровня доходов их семей.

Вместе с тем вопросы, связанные с совершенствованием содержания и механизмов проведения ЕГЭ, находятся на постоянном контроле Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Экзамены независимо от формы их проведения всегда связаны с волнениями и стрессами. Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки в письме от 29.01.2015 № 10-30, направленном в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования, указано на необходимость проведения психологической подготовки к экзаменам обучающихся выпускных классов образовательных организаций. Целью такой подготовки должна стать выработка у выпускников психологических качеств, умений и навыков, которые повысят эффективность подготовки к прохождению государственной итоговой аттестации (далее – ГИА) и позволят каждому обучающемуся более уверенно чувствовать себя во время экзамена. Психологическая подготовка также должна включать в себя формирование положительного отношения к ГИА.

Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки рекомендовано проведение в образовательных организациях классных часов, циклов занятий в форме групповых и индивидуальных бесед, психологических тренингов для выпускников по развитию у них внимания, памяти, самоорганизации и самоконтроля, снятия эмоционального напряжения.

В ряде субъектов Российской Федерации во время проведения ЕГЭ проводились медико-психологические исследования выпускников. Результаты исследований свидетельствуют об отсутствии статистически значимых различий в состоянии выпускников, сдававших ЕГЭ, по сравнению с выпускниками, сдававшими экзамены в традиционной форме. Фактов суицида, связанных со сдачей ЕГЭ, ни в одном субъекте Российской Федерации не зарегистрировано.

Дополнительно сообщаем, что в соответствии с пунктом 5.1.1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 322, Роспотребнадзор осуществляет федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор за соблюдением санитарного законодательства.

Заместитель руководителя



с уважением,

Н.А. Наумова



ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ **ЛИГА ЗАЩИТНИКОВ ПАЦИЕНТОВ**

<http://ligap.ru/>

8(985)644-72-38

liga@ligap.ru

07.04.2017.

**Заместителю
Председателя Правительства
Российской Федерации
Голодец О.Ю.**

Уважаемая Ольга Юрьевна!

Мною были получены ответы из Минздрава, Минобрнауки, Рособнадзора и Роспотребнадзора на обращение «Лиги пациентов» о превышении школьной нагрузки согласно СанПиНу 2.4.2.2821-10, а также о связи школьной перегрузки и ЕГЭ с ухудшением здоровья детей и их суицидами.

Основной ответ был сформулирован нами до прихода ответа Роспотребнадзора и 04.04.2017. отправлен на имя Президента РФ (копию прилагаю).

06.04.2017. мною было получено письмо № 09-8745-17-16 Роспотребнадзора (прилагаю), на которое нет смысла отвечать самой Службе, поскольку она уже сформировала свое мнение. Однако оно не выдерживает критики.

Прежде всего, признание Роспотребнадзором изложенных в нашем первоначальном письме фактов, равносильно признанию ею своей собственной вины. Однако непризнание этих фактов и бездействие делает Роспотребнадзор еще более виноватым в ухудшении состояния здоровья детей и даже суицидах. И у меня нет иного выбора, как обратиться по этому поводу не только к Вам, но и в прокуратуру для защиты прав, интересов и жизни детей.

Я рад, что специалисты Роспотребнадзора умеют читать Википедию, откуда для ответа мне слово в слово взято определение понятия «труд», но мне искренне жаль, что они не умеют читать законы. Так, применение ими в отношении школьников понятия «образование» является грубой, позиционной ошибкой. Дети не занимаются образованием и тем более образовательной деятельностью, которая, кстати, требует лицензии и в бесспорном смысле является трудом, поскольку осуществляется педагогами, а не детьми! Поэтому

упоминание в письме разделения труда и образования по статьям Конституции РФ выглядит откровенно безграмотным. В Основном Законе РФ еще много статей, где речь идет о труде, хотя слово «труд» не применяется, например, жилищное строительство, медицинская помощь, предпринимательская деятельность – это все труд, как и образование.

Дети не занимаются образованием других людей, они сами **получают образование** от учителей, но для этого они **учатся** в школе, то есть они на другой стороне образовательного процесса, что совсем не означает, что они не трудятся. *Согласно ст. 43 закона «Об образовании в Российской Федерации» обучающиеся обязаны добросовестно осваивать образовательную программу, выполнять индивидуальный учебный план, в том числе посещать предусмотренные учебным планом или индивидуальным учебным планом учебные занятия, осуществлять самостоятельную подготовку к занятиям, выполнять задания, данные педагогическими работниками в рамках образовательной программы.*

Как сказано в ответе Роспотребнадзора, труд - целесообразная, сознательная деятельность человека, направленная на удовлетворение потребностей индивида и общества.

В чем же здесь противоречие с учебой? Учеба - это целенаправленная деятельность обучающегося, направленная на удовлетворение его потребностей в знаниях, навыках и пр.

При этом в своем письме я отождествлял учебу и труд, а не образование и труд.

Я понимаю, что у Службы не было иного ответа, но то, что учеба – это труд - согласились только за первый день голосования (06.04.2017.) на Российской общественной инициативе почти тысяча человек под соответствующей петицией, которую я разместил¹.

Мне также жаль, что Роспотребнадзор не откликнулся ни на проблему ухудшения здоровья школьников, ни на проблему суицидов. А ведь это – оценка влияния факторов на здоровье людей и потребителей – его прямая компетенция. Рособрнадзор не отвечает за здоровье детей.

В итоге, здоровье школьников осталось без надзора.

С учетом изложенного, а также изложенного в переписке ранее я прошу Вас взять под личный контроль факторы, влияющие на здоровье школьников, в силу очень плохого состояния этого здоровья, и организовать межведомственное взаимодействие с учетом изложенных в письмах проблем.

С уважением,

**Президент «Лиги пациентов»,
эксперт РАН, член Экспертного
совета при Правительстве РФ**



А.В. Саверский

¹ <https://www.roi.ru/34153/>

03.04.2017.

**Президенту
Российской Федерации
Путину В.В.**

Уважаемый Владимир Владимирович!

«Лига пациентов» 08.02.2017 года направила на Ваше имя письмо об ухудшении состояния здоровья детей и проблеме детских суицидов в связи с превышением норм времени обучения детей по СанПиНу 2.4.2.2821-10, а также крайне противоречивой системой образования, к сожалению, не направленной на защиту интересов российских семей.

В ответ на аналогичное обращение в Правительство РФ от 15.02.2017 года нами было получено письмо Минздрава РФ и письмо Рособнадзора с перенаправляющим письмом Минобрнауки (прилагаются).

Минздрав сообщил, что отвечает лишь за оказание медицинской помощи детям на случай болезни. В ответе указано, что такую помощь в соответствии с действующим законодательством организуют субъекты РФ. Таким образом, Минздрав не несет на себе ответственности за состояние здоровья школьников и управление факторами, которые влияют на их здоровье, когда медицинская помощь еще не востребована.

Минобрнауки в своем письме посчитало, что поставленные «Лигой пациентов» вопросы касаются *«государственного контроля (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации в области образования»* и поэтому переслало письмо в свою надзорную службу. Таким образом, Минобрнауки устранилось от ответов на важнейшие вопросы о здоровье детей. Данное министерство, на самом деле, никакого отношения к влиянию системы образования на здоровье детей не имеет, потому что действующее законодательство об образовании в нынешнем виде вообще не рассматривает данный вопрос. Этот факт сам по себе искажает базовые педагогические принципы. Именно об этом Вы заявили на заседании Госсовета в декабре 2015 года, отметив, что *"проблемы образования и здравоохранения никогда не должны уходить на второй план, их развитием нужно заниматься постоянно"*.

Единственный конкретный ответ был получен нами из Рособнадзора.

В нем говорится, что ЕГЭ был сохранен в России для обеспечения необходимой степени объективности и достоверности знаний и обусловлен необходимостью обеспечения единства образовательного пространства на территории Российской Федерации и государственной гарантии качества образования.

При этом не говорится, какой ценой достигается эта объективность, единство и достоверность. Если это достижение обеспечивается за счёт здоровья и жизни детей, то можно ли считать заявленные цели допустимыми? Здоровье детей всегда важнее абстрактных идей и целей! Непонимание данного постулата в условиях, когда по заявлению главного психиатра

Минздрава России, директора Федерального медицинского исследовательского центра психиатрии и наркологии им. Сербского Зураб Кекелидзе, "около 70% школьников имеют психические расстройства и аномалии развития"¹, может привести к необратимым последствиям, что мы и наблюдаем в последнее время в виде точного расчета оппозиции, связанного с управляемой реакцией молодежи на проблемы коррупции и социальной несправедливости.

Вот, что говорит профессор СПбГУ Р.А. Грановская о сдаче ЕГЭ: «В советское время, когда никто еще и не думал о ЕГЭ, мне тайно из-за границы прислали книгу с примерами тестов. Я собрала своих учеников, и мы стали проходить эти тесты. Прошли только сангвиники, потому что они работают в экстремальных ситуациях лучше, чем в спокойных. Они хорошо мобилизуются. И что? Кто сказал, что сангвиники самые лучшие?»²

Это – часть дискуссии, которая указывает на спорность избранной политики, но вот что по-настоящему важно, так это то, что **в своем ответе Рособрнадзор прямо признает, что экзамены - это всегда стресс!**

При этом в письме сообщается, что результаты исследований свидетельствуют об отсутствии статистически значимых различий в состоянии выпускников, сдававших ЕГЭ, по сравнению с выпускниками, сдававшими экзамены в традиционной форме (результаты исследований не приведены, источник не указан).

При этом в ответе Рособрнадзора ничего не говорится о том, что до введения ЕГЭ школьникам психологи массово были не нужны, а теперь еще до нашего обращения в Правительство РФ Рособранадзор сам направил в регионы *Письмо от 29 января 2015 г. № 10-30* «**О необходимости проведения психологической подготовки к ГИА обучающихся выпускных классов общеобразовательных организаций**».

То есть проблема уже настолько серьезная, что требует участия психологов в подготовке детей к экзаменам в масштабах всей страны. Это что же надо было сделать в школе, чтобы ей массово понадобились психологи?

Несомненно, такая потребность демонстрирует разницу в уровнях стресса между традиционной формой экзаменов и ЕГЭ, не говоря уже о том, что сама подготовка к ЕГЭ является стрессовой задолго до экзамена.

Эта разница видна и в состоянии здоровья школьников, на ухудшение которого мы ссылались в нашем первоначальном письме, на что ответа не получили вовсе.

Система, которая требует массового участия психологов в школе, должна немедленно приступить к исключению стрессового влияния на детей.

Это основано на целой совокупности требований законов.

Согласно ст. 8 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" **граждане имеют**

¹ <http://www.vesti.ru/doc.html?id=2673372>

² http://aquaviva.ru/journal/bez-dolgosrochnov-perspektivv?sphrase_id=45550

право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека. При этом санитарно-эпидемиологическое благополучие населения - состояние здоровья населения, среды обитания человека, при котором **отсутствует вредное воздействие** факторов среды обитания на человека и обеспечиваются благоприятные условия его жизнедеятельности.

Согласно ст. 2 названного закона санитарно-эпидемиологическое благополучие населения обеспечивается посредством выполнения, среди прочего, санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий; государственного санитарно-эпидемиологического нормирования; федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора; проведения социально-гигиенического мониторинга.

Все эти функции принадлежат ни Минздраву, ни Минобрнауки и ни Рособрнадзору, а Роспотребнадзору, согласно Постановлению Правительства РФ от 30.06.2004 N 322 "Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека".

И вот как раз ответа этой Службы мы не получили. Анализ ситуации дает ответ на вопрос «почему».

Прежде всего, как уже было сказано ранее, даже Аппарат Правительства РФ считает, что это – не функция Роспотребнадзора, поскольку Аппарат Правительства РФ туда наше письмо, судя по отсутствию ответа из Роспотребнадзора, не направлял. Это – формальный признак того, что указанная работа не ведется даже на уровне Аппарата Правительства РФ.

Но дело еще и в том, что именно Роспотребнадзор издал тот самый СанПиН, согласно которому дети могут работать значительно дольше, чем взрослые.

Это - беспрецедентный факт, поскольку введенные СанПиНом правила противоречат санитарным требованиям Трудового Кодекса РФ о продолжительности рабочего времени!

В свободном доступе невозможно найти общероссийские данные Роспотребнадзора о состоянии здоровья школьников, о мониторингах, о влиянии системы образования и ЕГЭ на здоровье детей или потребителей. Зато можно найти, например, такие публикации: *«Более 48 тысяч человек в интернете подписали петицию, адресованную бывшему министру образования и науки РФ Дмитрию Ливанову и главе Роспотребнадзора Анне Поповой. Руководителей ведомств просят обратить внимание на то, что "промежуток между ЕГЭ продолжительностью всего в один день негативно сказывается на здоровье школьников и результатах экзаменов»*³.

Из п. 10.31 Постановления Главного государственного санитарного врача РФ от 29.12.2010 N 189 "Об утверждении СанПиН 2.4.2.2821-10 "Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных организациях" следует: *"При проведении*

³ <http://www.ug.ru/news/18829>

итоговой аттестации не допускается проведение более одного экзамена в день. Перерыв между проведением экзаменов должен быть не менее 2-х дней".

Все это свидетельство того, что ни один орган власти в России не контролирует влияние системы образования и ЕГЭ на здоровье детей, так же, как и влияние образовательных, школьных услуг на здоровье их потребителей.

То есть Роспотребнадзор в этой части просто не выполняет своих функций. Но получается, что в Правительстве никто и не ждет, что он будет их выполнять.

Согласно *Закону РФ "О защите прав потребителей"* школьники являются потребителями образовательных услуг.

Из пункта 1 статьи 7 названного закона следует, что потребитель имеет право на то, чтобы **услуга при обычных условиях ее использования была безопасна для жизни и здоровья потребителя.** Однако признано, что в школе имеется стресс и повышенная тревожность из-за управляемых причин.

Признание Рособрнадзором того обстоятельства, что услуга вызывает у потребителя стресс, является фактом признания государственным органом власти того, что нарушен целый ряд норм законов и прав детей, включая не только вышеназванные законы о санитарно-эпидемиологическом благополучии и о правах потребителей, но и международные нормы о правах детей.

Так согласно ч.2 ст.6 "Конвенции о правах ребенка" государства-участники обеспечивают в максимально возможной степени выживание и здоровое развитие ребенка, а согласно ч. 3 ст.24 государства-участники принимают любые **эффективные и необходимые меры с целью упразднения традиционной практики, отрицательно влияющей на здоровье детей.**

Если традиционная практика экзаменов причиняет вред здоровью детей, вызывая стресс, ее следует отменить или существенно изменить, добившись устранения вредного фактора, а не усугубив его.

Признавая факт стресса, требующего массового вмешательства психологов, чиновники Рособрнадзора при этом сообщают, что *«фактов суицида, связанных со сдачей ЕГЭ, ни в одном субъекте Российской Федерации не зарегистрировано».*

То есть массовый стресс есть, но на здоровье и суициды он не влияет. Это – прямое, поразительное противоречие значительному числу открытых источников, элементарной логике и общим знаниям о влиянии стресса на здоровье и жизнь людей!

В первоначальном письме «Лига пациентов» ссылалась на данные, прямо указывающие на ухудшение здоровья детей, и именно школьный стресс не может не являться одной из этих причин. В нашем же письме была ссылка на *письмо Минобразования РФ от 04.08.2011 г. № 03-03/5556*, где прямо указывается на связь суицидов не только с ЕГЭ, но и с обстановкой в школе.

Такое ощущение, что в Росособранадзоре не читали ни только нашего письма, но не знают позицию вышестоящего органа.

В упомянутом письме Минобразования приведены следующие причины суицидов: неуспехи в учебе, низкий уровень школьной адаптации (в 2009 году – 31, в 2010 году - 27); бестактное поведение отдельных педагогов (психологическое насилие), конфликты с учителями (в 2009 году – 7, в 2010 году - 5), боязнь ЕГЭ и низкий уровень сдачи ЕГЭ (в 2009 году – 5, в 2010 году - 8). **Итого, в 2009 году со школой были связаны 44 суицида, в 2010 году – 40.**

В Письме Департамента государственной политики в сфере защиты прав детей Минобрнауки от 18 января 2016 г. № 07-149 "О направлении методических рекомендаций по профилактике суицида" сказано, что высокий уровень тревожности детей и подростков вследствие повышения требований в учебном процессе является одной из причин роста суицидов. Тем самым признается и факт повышения требований в учебном процессе, и высокий уровень тревожности из-за этого, и что это является причиной суицидов.

Согласно ч.2 ст.7 Федерального закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" дети независимо от их семейного и социального благополучия подлежат особой охране, включая заботу об их здоровье и надлежащую правовую защиту в сфере охраны здоровья.

На практике мы видим совсем иное.

При этом, как уже было ранее сказано, решение проблемы имеется. В частности, было предложено аттестовать школьников по текущим оценкам за весь период обучения. В этот период, как известно, имеется достаточное число контрольных, и нет никакого смысла выделять еще и экзамены, потому что экзамены – это, прежде всего, оценка способности сдавать экзамены, а не оценка знаний.

Школьники, которые решат поступать в ВУЗ, должны сдавать вступительные экзамены по выбору: в традиционной форме в самом ВУЗе или в форме ЕГЭ.

В завершение следует сказать, что **факт ухудшения состояния здоровья школьников проигнорирован тремя профильными федеральными органами власти, то есть мы не получили никакой реакции по этому поводу.**

В связи с этим следует отметить, что мероприятия по исключению стрессового фактора из школы должны предусматривать не только дисциплинарные взыскания, но и уголовные наказания виновных по ст. 293 (Халатность), ст. 236 (Нарушение санитарно-эпидемиологических правил), ст. 238 (Оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности) и ст. 110 (Доведение до самоубийства) УК РФ.

Мы уверены в том, что смена стрессовой обстановки в школе на атмосферу заботы о детях существенно изменит атмосферу в школе и в стране, улучшит здоровье детей, позволит им искать себя, творчески развиваться, находить и отдавать стране все лучшее, что у них есть, и не думать о суицидах.

Глубокоуважаемый Владимир Владимирович, в связи с вышеизложенным просим Вашего поручения ответственным должностным лицам:

1. Устранить стрессовые факторы из системы обучения детей;
2. Привести школьную нагрузку к нормам, учитывающим все временные затраты детей на учебный процесс, в соответствии с санитарными нормами Трудового Кодекса РФ;
3. Отменить обязательные, единые выпускные экзамены. Предоставить детям возможность выбора вариантов оценки знаний;
4. Поставить перед системой образования задачу улучшения здоровья детей;
5. Провести работу по выявлению и оценке факторов, влияющих на здоровье детей, включая учебную программу, нагрузку и, отдельно, влияние экзаменов.
6. Создать систему персональной ответственности за здоровье детей в отношении лиц, принимающих решения в отношении факторов, влияющих на здоровье детей.

С уважением,

Председатель Комиссии Общественной палаты
Российской Федерации по социальной политике, трудовым отношениям
и качеству жизни граждан



В.А.Слепак

Президент Общероссийской общественной организации
"Лига защитников пациентов", эксперт РАН



А.В. Саверский

03.04.2017.

**Президенту
Российской Федерации
Путину В.В.**

Уважаемый Владимир Владимирович!

«Лига пациентов» 08.02.2017 года направила на Ваше имя письмо об ухудшении состояния здоровья детей и проблеме детских суицидов в связи с превышением норм времени обучения детей по СанПиНу 2.4.2.2821-10, а также крайне противоречивой системой образования, к сожалению, не направленной на защиту интересов российских семей.

В ответ на аналогичное обращение в Правительство РФ от 15.02.2017 года нами было получено письмо Минздрава РФ и письмо Рособнадзора с перенаправляющим письмом Минобрнауки (прилагаются).

Минздрав сообщил, что отвечает лишь за оказание медицинской помощи детям на случай болезни. В ответе указано, что такую помощь в соответствии с действующим законодательством организуют субъекты РФ. Таким образом, Минздрав не несет на себе ответственности за состояние здоровья школьников и управление факторами, которые влияют на их здоровье, когда медицинская помощь еще не востребована.

Минобрнауки в своем письме посчитало, что поставленные «Лигой пациентов» вопросы касаются *«государственного контроля (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации в области образования»* и поэтому переслало письмо в свою надзорную службу. Таким образом, Минобрнауки устранилось от ответов на важнейшие вопросы о здоровье детей. Данное министерство, на самом деле, никакого отношения к влиянию системы образования на здоровье детей не имеет, потому что действующее законодательство об образовании в нынешнем виде вообще не рассматривает данный вопрос. Этот факт сам по себе искажает базовые педагогические принципы. Именно об этом Вы заявили на заседании Госсовета в декабре 2015 года, отметив, что *"проблемы образования и здравоохранения никогда не должны уходить на второй план, их развитием нужно заниматься постоянно"*.

Единственный конкретный ответ был получен нами из Рособнадзора.

В нем говорится, что ЕГЭ был сохранен в России для обеспечения необходимой степени объективности и достоверности знаний и обусловлен необходимостью обеспечения единства образовательного пространства на территории Российской Федерации и государственной гарантии качества образования.

При этом не говорится, какой ценой достигается эта объективность, единство и достоверность. Если это достижение обеспечивается за счёт здоровья и жизни детей, то можно ли считать заявленные цели допустимыми? Здоровье детей всегда важнее абстрактных идей и целей! Непонимание данного постулата в условиях, когда по заявлению главного психиатра

Минздрава России, директора Федерального медицинского исследовательского центра психиатрии и наркологии им. Сербского Зураб Кекелидзе, "около 70% школьников имеют психические расстройства и аномалии развития"¹, может привести к необратимым последствиям, что мы и наблюдаем в последнее время в виде точного расчета оппозиции, связанного с управляемой реакцией молодежи на проблемы коррупции и социальной несправедливости.

Вот, что говорит профессор СПбГУ Р.А. Грановская о сдаче ЕГЭ: «В советское время, когда никто еще и не думал о ЕГЭ, мне тайно из-за границы прислали книгу с примерами тестов. Я собрала своих учеников, и мы стали проходить эти тесты. Прошли только сангвиники, потому что они работают в экстремальных ситуациях лучше, чем в спокойных. Они хорошо мобилизуются. И что? Кто сказал, что сангвиники самые лучшие?»²

Это – часть дискуссии, которая указывает на спорность избранной политики, но вот что по-настоящему важно, так это то, что **в своем ответе Рособрнадзор прямо признает, что экзамены - это всегда стресс!**

При этом в письме сообщается, что результаты исследований свидетельствуют об отсутствии статистически значимых различий в состоянии выпускников, сдававших ЕГЭ, по сравнению с выпускниками, сдававшими экзамены в традиционной форме (результаты исследований не приведены, источник не указан).

При этом в ответе Рособрнадзора ничего не говорится о том, что до введения ЕГЭ школьникам психологи массово были не нужны, а теперь еще до нашего обращения в Правительство РФ Рособранадзор сам направил в регионы *Письмо от 29 января 2015 г. № 10-30* «**О необходимости проведения психологической подготовки к ГИА обучающихся выпускных классов общеобразовательных организаций**».

То есть проблема уже настолько серьезная, что требует участия психологов в подготовке детей к экзаменам в масштабах всей страны. Это что же надо было сделать в школе, чтобы ей массово понадобились психологи?

Несомненно, такая потребность демонстрирует разницу в уровнях стресса между традиционной формой экзаменов и ЕГЭ, не говоря уже о том, что сама подготовка к ЕГЭ является стрессовой задолго до экзамена.

Эта разница видна и в состоянии здоровья школьников, на ухудшение которого мы ссылались в нашем первоначальном письме, на что ответа не получили вовсе.

Система, которая требует массового участия психологов в школе, должна немедленно приступить к исключению стрессового влияния на детей.

Это основано на целой совокупности требований законов.

Согласно ст. 8 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" **граждане имеют**

¹ <http://www.vesti.ru/doc.html?id=2673372>

² http://aquaviva.ru/journal/bez-dolgosrochnov-perspektivv?sphrase_id=45550

право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека. При этом санитарно-эпидемиологическое благополучие населения - состояние здоровья населения, среды обитания человека, при котором **отсутствует вредное воздействие** факторов среды обитания на человека и обеспечиваются благоприятные условия его жизнедеятельности.

Согласно ст. 2 названного закона санитарно-эпидемиологическое благополучие населения обеспечивается посредством выполнения, среди прочего, санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий; государственного санитарно-эпидемиологического нормирования; федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора; проведения социально-гигиенического мониторинга.

Все эти функции принадлежат ни Минздраву, ни Минобрнауки и ни Рособрнадзору, а Роспотребнадзору, согласно Постановлению Правительства РФ от 30.06.2004 N 322 "Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека".

И вот как раз ответа этой Службы мы не получили. Анализ ситуации дает ответ на вопрос «почему».

Прежде всего, как уже было сказано ранее, даже Аппарат Правительства РФ считает, что это – не функция Роспотребнадзора, поскольку Аппарат Правительства РФ туда наше письмо, судя по отсутствию ответа из Роспотребнадзора, не направлял. Это – формальный признак того, что указанная работа не ведется даже на уровне Аппарата Правительства РФ.

Но дело еще и в том, что именно Роспотребнадзор издал тот самый СанПиН, согласно которому дети могут работать значительно дольше, чем взрослые.

Это - беспрецедентный факт, поскольку введенные СанПиНом правила противоречат санитарным требованиям Трудового Кодекса РФ о продолжительности рабочего времени!

В свободном доступе невозможно найти общероссийские данные Роспотребнадзора о состоянии здоровья школьников, о мониторингах, о влиянии системы образования и ЕГЭ на здоровье детей или потребителей. Зато можно найти, например, такие публикации: *«Более 48 тысяч человек в интернете подписали петицию, адресованную бывшему министру образования и науки РФ Дмитрию Ливанову и главе Роспотребнадзора Анне Поповой. Руководителей ведомств просят обратить внимание на то, что "промежуток между ЕГЭ продолжительностью всего в один день негативно сказывается на здоровье школьников и результатах экзаменов»*³.

Из п. 10.31 Постановления Главного государственного санитарного врача РФ от 29.12.2010 N 189 "Об утверждении СанПиН 2.4.2.2821-10 "Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных организациях" следует: *"При проведении*

³ <http://www.ug.ru/news/18829>

итоговой аттестации не допускается проведение более одного экзамена в день. Перерыв между проведением экзаменов должен быть не менее 2-х дней".

Все это свидетельство того, что ни один орган власти в России не контролирует влияние системы образования и ЕГЭ на здоровье детей, так же, как и влияние образовательных, школьных услуг на здоровье их потребителей.

То есть Роспотребнадзор в этой части просто не выполняет своих функций. Но получается, что в Правительстве никто и не ждет, что он будет их выполнять.

Согласно *Закону РФ "О защите прав потребителей"* школьники являются потребителями образовательных услуг.

Из пункта 1 статьи 7 названного закона следует, что потребитель имеет право на то, чтобы **услуга при обычных условиях ее использования была безопасна для жизни и здоровья потребителя.** Однако признано, что в школе имеется стресс и повышенная тревожность из-за управляемых причин.

Признание Рособрнадзором того обстоятельства, что услуга вызывает у потребителя стресс, является фактом признания государственным органом власти того, что нарушен целый ряд норм законов и прав детей, включая не только вышеназванные законы о санитарно-эпидемиологическом благополучии и о правах потребителей, но и международные нормы о правах детей.

Так согласно ч.2 ст.6 "Конвенции о правах ребенка" государства-участники обеспечивают в максимально возможной степени выживание и здоровое развитие ребенка, а согласно ч. 3 ст.24 государства-участники принимают любые **эффективные и необходимые меры с целью упразднения традиционной практики, отрицательно влияющей на здоровье детей.**

Если традиционная практика экзаменов причиняет вред здоровью детей, вызывая стресс, ее следует отменить или существенно изменить, добившись устранения вредного фактора, а не усугубив его.

Признавая факт стресса, требующего массового вмешательства психологов, чиновники Рособрнадзора при этом сообщают, что *«фактов суицида, связанных со сдачей ЕГЭ, ни в одном субъекте Российской Федерации не зарегистрировано».*

То есть массовый стресс есть, но на здоровье и суициды он не влияет. Это – прямое, поразительное противоречие значительному числу открытых источников, элементарной логике и общим знаниям о влиянии стресса на здоровье и жизнь людей!

В первоначальном письме «Лига пациентов» ссылалась на данные, прямо указывающие на ухудшение здоровья детей, и именно школьный стресс не может не являться одной из этих причин. В нашем же письме была ссылка на *письмо Минобразования РФ от 04.08.2011 г. № 03-03/5556*, где прямо указывается на связь суицидов не только с ЕГЭ, но и с обстановкой в школе.

Такое ощущение, что в Росособранадзоре не читали ни только нашего письма, но не знают позицию вышестоящего органа.

В упомянутом письме Минобразования приведены следующие причины суицидов: неуспехи в учебе, низкий уровень школьной адаптации (в 2009 году – 31, в 2010 году - 27); бестактное поведение отдельных педагогов (психологическое насилие), конфликты с учителями (в 2009 году – 7, в 2010 году - 5), боязнь ЕГЭ и низкий уровень сдачи ЕГЭ (в 2009 году – 5, в 2010 году - 8). **Итого, в 2009 году со школой были связаны 44 суицида, в 2010 году – 40.**

В Письме Департамента государственной политики в сфере защиты прав детей Минобрнауки от 18 января 2016 г. № 07-149 "О направлении методических рекомендаций по профилактике суицида" сказано, что высокий уровень тревожности детей и подростков вследствие повышения требований в учебном процессе является одной из причин роста суицидов. Тем самым признается и факт повышения требований в учебном процессе, и высокий уровень тревожности из-за этого, и что это является причиной суицидов.

Согласно ч.2 ст.7 Федерального закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" дети независимо от их семейного и социального благополучия подлежат особой охране, включая заботу об их здоровье и надлежащую правовую защиту в сфере охраны здоровья.

На практике мы видим совсем иное.

При этом, как уже было ранее сказано, решение проблемы имеется. В частности, было предложено аттестовать школьников по текущим оценкам за весь период обучения. В этот период, как известно, имеется достаточное число контрольных, и нет никакого смысла выделять еще и экзамены, потому что экзамены – это, прежде всего, оценка способности сдавать экзамены, а не оценка знаний.

Школьники, которые решат поступать в ВУЗ, должны сдавать вступительные экзамены по выбору: в традиционной форме в самом ВУЗе или в форме ЕГЭ.

В завершение следует сказать, что **факт ухудшения состояния здоровья школьников проигнорирован тремя профильными федеральными органами власти, то есть мы не получили никакой реакции по этому поводу.**

В связи с этим следует отметить, что мероприятия по исключению стрессового фактора из школы должны предусматривать не только дисциплинарные взыскания, но и уголовные наказания виновных по ст. 293 (Халатность), ст. 236 (Нарушение санитарно-эпидемиологических правил), ст. 238 (Оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности) и ст. 110 (Доведение до самоубийства) УК РФ.

Мы уверены в том, что смена стрессовой обстановки в школе на атмосферу заботы о детях существенно изменит атмосферу в школе и в стране, улучшит здоровье детей, позволит им искать себя, творчески развиваться, находить и отдавать стране все лучшее, что у них есть, и не думать о суицидах.

Глубокоуважаемый Владимир Владимирович, в связи с вышеизложенным просим Вашего поручения ответственным должностным лицам:

1. Устранить стрессовые факторы из системы обучения детей;
2. Привести школьную нагрузку к нормам, учитывающим все временные затраты детей на учебный процесс, в соответствии с санитарными нормами Трудового Кодекса РФ;
3. Отменить обязательные, единые выпускные экзамены. Предоставить детям возможность выбора вариантов оценки знаний;
4. Поставить перед системой образования задачу улучшения здоровья детей;
5. Провести работу по выявлению и оценке факторов, влияющих на здоровье детей, включая учебную программу, нагрузку и, отдельно, влияние экзаменов.
6. Создать систему персональной ответственности за здоровье детей в отношении лиц, принимающих решения в отношении факторов, влияющих на здоровье детей.

С уважением,

Председатель Комиссии Общественной палаты
Российской Федерации по социальной политике, трудовым отношениям
и качеству жизни граждан



В.А.Слепак

Президент Общероссийской общественной организации
"Лига защитников пациентов", эксперт РАН



А.В. Саверский

При этом, среди факторов, влияющих на физическое и психическое здоровье детей, практически не изучено влияние на здоровье системы образования и экзаменов.

По мнению экспертов и родителей созданная система образования, в основе которой лежит Единый государственный экзамен, коррумпирована⁷, фрагментарна, порождает неграмотность⁸ и, как уже показано и будет показано далее, массово подрывает здоровье детей.

Между тем, для детей учеба – это тоже самое, что для взрослого работа, труд.

Даже поверхностное изучение нормативных документов, регулирующих работу школы, прямо указывает на то, что дети не просто перегружены, а на то, что они работают значительно дольше взрослых.

Так, согласно п.п. 10.5, Таблица 3 СанПиН 2.4.2.2821-10 "Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях":

максимально допустимая аудиторная недельная нагрузка для детей со 2-го (для первого класса условия в петиции не обсуждаются) по 11-й класс колеблется при переводе академических в астрономические часы:

для 6-ти дневной недели от 19,5 (2 кл.) до 27,75 (11 кл.) астрономических часов (ч.);

для 5-ти дневной недели – от 17,25 (2 кл.) до 25,5 ч. (11 кл.).

Добавим к этому домашнюю работу (это ведь тоже работа), которая согласно п.п. 10.30 не должна превышать при пересчете в неделю: во 2 - 3 классах – (9 ч. – 6 дней, 7, 5 ч. – 5 дней), в 4 - 5 классах - 2 ч. (12 ч – 6 дней, 10 ч. – 5 дней), в 6 - 8 классах - 2,5 ч. (15 ч. – 6 дней, 12,5 – 5 дней), в 9 - 11 классах - до 3,5 ч (21 ч – 6 дней, 17, 5 ч. – 5 дней).

В сумме:

для 6-ти дневной недели от 28,5 ч. (2 кл.) до 48,75 ч. (11 кл.)

для 5-ти дневной недели – от 24,75 ч. (2 кл.) до 43 ч. (11 кл.)

Сравним полученную допустимую нагрузку с нормами продолжительности рабочего времени согласно Трудовому Кодексу РФ. Согласно ст. 91 ТК РФ нормальная продолжительность рабочего времени не может превышать **40 часов в**

⁷ http://www.msu.ru/press/federalpress/rektor_mgu_ege_porozhdaet_korruptsivu.html

⁸ http://echo.msk.ru/blog/mel_fm/1810652-echo/

неделю, - это норма для взрослых, которая была выработана как раз для сбережения не только здоровья, но и трудоспособности. И это – норма труда во многих странах мира.

Согласно ст. 92 ТК РФ сокращенная продолжительность рабочего времени устанавливается:

для работников в возрасте до шестнадцати лет - не более 24 часов в неделю;

для работников в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет - не более 35 часов в неделю.

Получается, что СанПиН разрешает детям во втором классе (7-8 лет) работать дольше, чем разрешено работать 15-летнему человеку по ТК РФ! А шестиклассники (12-13 лет) могут работать столько же, сколько взрослые, то есть 40 часов в неделю, да еще при шестидневной неделе!

Если добавить сюда внеурочную деятельность согласно п.п.10.5 СанПиНа - 7,5 астрономических часов и/или выбранную деятельность, которая может стать в дальнейшем профессией – спорт, музыка, художественное искусство, танцы и т.п., - мы получим, что дети перегружены намного больше взрослых.

При этом созданная конкуренция между школами заставляет их превышать даже эти максимумы норм, и этого никто не контролирует.

Уважаемая Ольга Юрьевна, поскольку приближается время экзаменов, приближается и время суицидов. Теперь это уже очевидно: каждую весну-начало лета страну трясет от страха и горя перед новыми самоубийствами иногда очень талантливых детей. Их можно избежать.

Например, уже в этом году можно объявить, что школьные аттестаты выдаются на основании оценок за весь период обучения, а не на основании экзаменов. Это логично, иначе получается, что образованность, отраженная в ходе длительного обучения в школе, в итоговых оценках сейчас не учитывается совсем, а оценивается лишь способность ученика сдавать экзамены, но это – способность сдавать экзамены и способность учиться - совсем разные способности.

В то же время можно разрешить ученикам сдавать выпускные экзамены для улучшения оценок и поступления в ВУЗы. Тогда экзамены не имеют обязательности, что снижает давление на школьников. Если же школьник решил поступать в ВУЗ, то результаты выпускных экзаменов (они могут едиными, как сейчас) должны учитываться при поступлении в ВУЗ вместе с аттестатом. При этом,

и при поступлении в ВУЗ должен быть предоставлен выбор: абитуриент либо сдает единые экзамены в школе, либо экзамены самого ВУЗа. Такой дифференцированный подход даст разным абитуриентам выбрать ту форму экзамена, которая им комфортнее.

На основании сказанного прошу:

1. Провести работу по выявлению и оценке факторов, влияющих на здоровье детей, включая учебную программу, нагрузку и, отдельно, влияние экзаменов. Мониторировать изменение этих факторов и появление новых;
2. Привести школьную нагрузку к нормам, учитывающим все временные затраты детей на учебный процесс, предоставляя возможность заниматься занятиями, не входящими в учебную программу;
3. Отменить обязательные, единые экзамены, приводящие к самоубийствам детей;
4. Поставить перед системой образования задачу улучшения здоровья детей;
5. Создать систему ответственности за здоровье детей лиц, принимающих решения в отношении факторов, влияющих на здоровье детей.

С уважением и надеждой,

**Президент «Лиги пациентов»,
эксперт РАН, член Экспертного совета
при Правительстве РФ**



А.В. Саверский



**МИНИСТЕРСТВО
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
(МИНЗДРАВ РОССИИ)

Рахмановский пер., д. 3/25, стр. 1, 2, 3, 4,
Москва, ГСП-4, 127994
тел.: (495) 628-44-53, факс: (495) 628-50-58

200317

№ 15.2/899-04

На № _____ от _____

Президенту «Лиги пациентов»,
эксперту РАН, члену Экспертного совета
при Правительстве Российской Федерации

А.В. Саверскому

liga@ligap.ru

Уважаемый Александр Владимирович!

Департамент медицинской помощи детям и службы родовспоможения в соответствии с письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 20.02.2017 № П12-8922 рассмотрел Ваше обращение и в рамках компетенции сообщает следующее.

В соответствии со статьей 41 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ) охрана здоровья обучающихся, в том числе в образовательных организациях, реализующих основные общеобразовательные программы, включает: оказание первичной медико-санитарной помощи в порядке, установленном законодательством в сфере охраны здоровья; организацию питания обучающихся; определение оптимальной учебной, внеучебной нагрузки, режима учебных занятий и продолжительности каникул; пропаганду и обучение навыкам здорового образа жизни, требованиям охраны труда; организацию и создание условий для профилактики заболеваний и оздоровления обучающихся, для занятия ими физической культурой и спортом; прохождение обучающимися в соответствии с законодательством Российской Федерации медицинских осмотров, в том числе профилактических медицинских осмотров, в связи с занятиями физической культурой и спортом, и диспансеризации; профилактику и запрещение курения, употребления алкогольных, слабоалкогольных напитков, пива, наркотических средств и психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов и других одурманивающих веществ; обеспечение безопасности обучающихся во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность; профилактику несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность; проведение санитарно-противоэпидемических и профилактических мероприятий; обучение педагогических работников навыкам оказания первой помощи.

Как следует из части 3 статьи 41 Федерального закона № 273-ФЗ, организация оказания первичной медико-санитарной помощи обучающимся осуществляется органами исполнительной власти в сфере здравоохранения. Оказание первичной медико-санитарной помощи обучающимся в образовательных организациях осуществляется в образовательной организации либо в случаях, установленных

органами государственной власти субъектов Российской Федерации, в медицинской организации.

В соответствии с частью 4 статьи 41 Федерального закона № 273-ФЗ организации, осуществляющие образовательную деятельность, при реализации образовательных программ создают условия для охраны здоровья обучающихся.

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 323-ФЗ) организация оказания первичной медико-санитарной помощи гражданам в целях приближения к их месту жительства, месту работы или обучения осуществляется по территориально-участковому принципу, предусматривающему формирование групп обслуживаемого населения по месту жительства, месту работы или учебы в определенных организациях, с учетом положений статьи 21 Федерального закона № 323-ФЗ.

Таким образом, в силу положений Федеральных законов № 273-ФЗ и № 323-ФЗ, органы государственной власти субъекта Российской Федерации вправе самостоятельно принимать нормативные правовые акты по вопросам условий оказания обучающимся первичной медико-санитарной помощи, в том числе принимать решение об ее оказании в образовательных организациях или в медицинских организациях, подведомственных исполнительным органам государственной власти субъекта Российской Федерации.

При этом приказом Минздрава России от 05.11.2013 № 822н утвержден Порядок оказания медицинской помощи несовершеннолетним, в том числе в период обучения и воспитания в образовательных организациях (далее – Порядок), согласно пункту 4 которого органы государственной власти субъектов Российской Федерации устанавливают условия оказания медицинской помощи несовершеннолетним.

Дополнительные виды и объемы медицинской помощи обучающимся, оказание медицинской помощи на иных условиях, чем предусмотрено Порядком, организуются и осуществляются образовательной организацией с соблюдением требований законодательства Российской Федерации в сфере охраны здоровья. При этом образовательная организация согласно статье 52 Федерального закона № 273-ФЗ вправе предусмотреть наряду с должностями педагогических работников, научных работников должности медицинских работников, получить лицензию на медицинскую деятельность и осуществлять медицинскую деятельность самостоятельно.

с уважением,

Заместитель
директора Департамента

Чумаков

О.В. Чумакова



**МИНИСТЕРСТВО
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

(МИНОБРНАУКИ РОССИИ)

**Департамент государственной
политики в сфере общего
образования**

Саверскому А.В.

saver@saversky.ru

Люсиновская ул., д. 51, Москва, 117997.

Тел. (499) 237-42-44

E-mail: d08@mon.gov.ru

22.03.2017 № 08-ПГ-МОН- 8093

О рассмотрении обращения

Уважаемый Александр Владимирович!

Департамент государственной политики в сфере общего образования Минобрнауки России рассмотрел Ваше обращение и сообщает.

В связи с тем, что государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации в области образования осуществляют специально созданные органы по контролю и надзору в сфере образования, Ваше обращение по поручению Минобрнауки России было рассмотрено Рособрнадзором.

Результаты рассмотрения прилагаются (письмо от 14 марта 2017 г. № са-2402/05-2034).

Приложение: на 2 л. в 1 экз.

Заместитель директора Департамента

И.А. Петрунина

Н.В. Беляева
(499)237-92-82

08-ПГ-МОН- 8093



Вх. № 68-3355

" 10 " 03 2017 г.

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Федеральная служба
по надзору в сфере
образования и науки
(Рособрнадзор)**

ул. Садовая-Сухаревская, 16
Москва, К-51, ГСП-4, 127994
телефон/факс: 608-61-58
ИНН 7701537808

И.о. директора Департамента
государственной политики
в сфере общего образования
Министерства образования и
науки Российской
Федерации

И.В. Мануйловой

14.03.2017 № 69-2402/05-2034

На № _____

О рассмотрении обращения
А.В. Саверского

Уважаемая Ирина Викторовна!

В соответствии с поручением Министерства образования и науки Российской Федерации от 28.02.2017 № ПГ-МОН-8093 Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки рассмотрела в пределах своей компетенции обращение А.В. Саверского по вопросу ухудшения здоровья обучающихся в результате единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ), направленное в Аппарат Правительства Российской Федерации, и сообщает следующее.

В результате широкого общественного обсуждения отказ от сдачи ЕГЭ выпускниками 11 класса признан нецелесообразным, в том числе по следующим основаниям:

традиционные схемы проведения выпускных экзаменов в общеобразовательных организациях и вступительных экзаменов в образовательные организации высшего образования, существовавшие ранее, вызывали многочисленные претензии общества и требовали изменений, в том числе для обеспечения необходимой степени объективности и достоверности;

введение ЕГЭ как формы внешней независимой оценки качества подготовки выпускников, проводимой по единой технологии, было обусловлено необходимостью обеспечения единства образовательного пространства на территории Российской Федерации и государственной гарантии качества образования независимо от места проживания обучающихся, социального статуса и уровня доходов их семей.

Вместе с тем вопросы, связанные с совершенствованием содержания и механизмов проведения ЕГЭ, находятся на постоянном контроле Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Экзамены независимо от формы их проведения всегда связаны с волнениями и стрессами. Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки в письме от 29.01.2015 № 10-30, направленном в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования, указано на необходимость проведения психологической подготовки к экзаменам обучающихся выпускных классов образовательных организаций. Целью такой подготовки должна стать выработка у выпускников психологических качеств, умений и навыков, которые повысят эффективность подготовки к прохождению государственной итоговой аттестации (далее – ГИА) и позволят каждому обучающемуся более уверенно чувствовать себя во время экзамена. Психологическая подготовка также должна включать в себя формирование положительного отношения к ГИА.

Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки рекомендовано проведение в образовательных организациях классных часов, циклов занятий в форме групповых и индивидуальных бесед, психологических тренингов для выпускников по развитию у них внимания, памяти, самоорганизации и самоконтроля, снятия эмоционального напряжения.

В ряде субъектов Российской Федерации во время проведения ЕГЭ проводились медико-психологические исследования выпускников. Результаты исследований свидетельствуют об отсутствии статистически значимых различий в состоянии выпускников, сдававших ЕГЭ, по сравнению с выпускниками, сдававшими экзамены в традиционной форме. Фактов суицида, связанных со сдачей ЕГЭ, ни в одном субъекте Российской Федерации не зарегистрировано.

Дополнительно сообщаем, что в соответствии с пунктом 5.1.1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 322, Роспотребнадзор осуществляет федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор за соблюдением санитарного законодательства.

Заместитель руководителя



с уважением,

Н.А. Наумова